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#### **Resumen Ejecutivo**

Este documento identifica requisitos específicos que necesitan revisión debido a inconsistencias, ambigüedades o carencias en su formulación. Para cada requisito analizado, se han documentado las conclusiones obtenidas, las decisiones tomadas para su ajuste y un enlace a la validación realizada por el docente.

Está estructurado para proporcionar una visión clara y organizada de los aspectos analizados, garantizando la trazabilidad de las decisiones tomadas y promoviendo una mejor comprensión de los ajustes realizados en los requisitos. Todo con el fin de asegurar la claridad y la viabilidad de los requisitos, facilitando un desarrollo eficiente y alineado con los objetivos del proyecto.

#### **Tabla de Revisiones**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Número de revisión** | **Fecha** | **Descripción de revisión** | **Autor** |
| 1.0 | 26/05/2025 | Se ha revisado que todos los apartados han sido cubiertos y con toda la información necesaria. | Ángel Amo Sánchez |

#### **Introducción**

Este informe documenta y analiza los requisitos ambiguos o inconsistentes dentro del marco del proyecto. La evaluación detallada de estos requisitos permite detectar posibles mejoras y asegurar su correcta definición, minimizando riesgos en etapas posteriores del desarrollo.

Para ello, se han seleccionado únicamente aquellos requisitos que requieren análisis y ajustes, omitiendo aquellos que no presentan inconvenientes. En cada registro de análisis se incluye la copia exacta del requisito afectado, las conclusiones obtenidas tras su evaluación, las decisiones tomadas para su corrección y un enlace a la validación realizada por el docente.

#### **Conflictos**

**Conflicto 1.** Problemas con la clase Recommendation

**Descripción del conflicto:**

A lo largo de la entrega D04 había que realizar distintos tests. Sin embargo, he realizado los suplementarios 1 y 2 de las entregas anteriores, por lo tanto, tenía que tener las clases y relaciones para los test entonces tengo varios problemas con la clase recomendation ya que cada vez que se hace una llamada a ésta al ser una externa da valores diferentes por lo tanto el payload nunca es igual.

**Alternativas de solución evaluadas:**

1. **Eliminar la API externa.**
2. **Aceptar la naturaleza de la clase Recomendation y su API correspondiente.**

**Solución adoptada:**

Se optó por la **segunda opción**, el principal motivo es que esta clase no está funcionando mal como tal simplemente al ser una API externa y se va populando con respecto si van haciendo llamadas externas. Muchas veces si utilizas la API antes de los test hace que el valor sea diferente al no contar con datos en base de datos.

Es por ello que quiero que se tenga en cuenta que los datos son válidos y que se cumplen todas las restricciones y que los errores que aparecen no son errores como tal simplemente son valores van cambiando en función del valor que tome la API. Es por ello que quiero que se tenga en cuenta como circunstancia verdaderamente excepcional al ser una acción legal coma ya de por sí en los test ha habido bastante empeoramiento de los valores por culpa de esta suplementaria cómo se puede observar en las gráficas.

Ya de por sí a la clase Recomendaciones no se le ha tenido en cuenta para gráficas y estadísticas, pero al existir una suplementaria en la cual había que listar las recomendaciones ya había que cubrir su parte de la cobertura en el Show de Booking y además las llamadas externas hacían que el rendimiento fuera catastrófico (todo esto ya explicado en el “Testing report”). Es por ello que si en algún momento aparecen en consola problemas FAILED en show-mine.safe de Booking, no creo que fuera justo valorar esos errores de Payload no controlables por mi aun siendo acciones legales.

De igual forma, los tests se van a entregar recién repetidos para que tenga el payload más reciente posible. Aunque esto no puede asegurarse que funcione ya que cuando el profesorado clone el proyecto, es altamente probable que las Recomendations sean diferentes. También quisiera que se tuviera en cuenta que a pesar de encontrarse en 1 de los service que hay que analizar, También se tenga en cuenta que al ser una parte suplementaria no debería de afectar a la calificación de esta parte.

Espero que haya sido lo más claro y conciso posible ante la advertencia de error, el cuál por desgracia no puedo controlar.

#### **Conclusión**

En conclusión, este informe ha permitido identificar y corregir requisitos ambiguos e inconsistentes dentro del proyecto, asegurando su correcta definición y minimizando riesgos futuros. Además, se ha documentado la gestión de conflictos, destacando la importancia de la toma de decisiones efectiva y oportuna para mantener el progreso del proyecto. Este enfoque proactivo y detallado garantiza una base sólida para el desarrollo exitoso del proyecto.

En definitiva, este documento proporciona un marco organizativo que no solo facilita el desarrollo del proyecto, sino que también promueve un ambiente de trabajo cooperativo y profesional, alineado con los estándares de calidad y eficiencia requeridos.

#### **Bibliografía**

Intencionalmente en blanco.